

## Nyt fra DOFbasens Kvalitetsudvalg (DKU).

Under et nyligt afholdt møde i DOFbasens Kvalitetsudvalg (DKU) er samtlige observationer, der tidligere er sat *under behandling* i DOFbasen nu blevet færdigbehandlet og vurderet. I langt de fleste tilfælde, hvor en observation har været til behandling, har der været tale om en fejlindtastning eller manglende informationer om den pågældende observation.

### Forkastede observationer.

I nogle tilfælde har observatøren ikke reageret på DKU's henvendelse, hvorfor DKU har set sig nødsaget til at forkaste observationen. I de få tilfælde, hvor observatøren ikke har kunnet redegøre tilstrækkeligt for en given observation, er observationen også blevet forkastet. Observatører, der har fået forkastet en observation, har altid mulighed for at knytte en mere grundig beskrivelse eller rette i observationen, hvorefter den igen vil indgå i DOFbasens datagrundlag.

Det er et stort arbejde at gennemgå DOFbasens over fem en halv millioner observationer. For at lette arbejdet for de implicerede parter, er det vigtigt, at der er en enkel kommunikation mellem DKU og DOFbasens mange brugere. Det er derfor vigtigt, at brugerne opdaterer personlige data (eks. mailadresse), således at DKU kan komme i kontakt med *alle* brugere. Mailadresse mv. kan rettes her, når du er logget ind: <http://www.dofbasen.dk/mine/person.php> .

### Hvorfor modtager jeg en mail fra DKU?

Hvis man modtager en mail fra DKU, er det ofte fordi de indtastede informationer omkring en usædvanlig observation er mangelfulde. Dette kan være tidspunkt/antal eller manglende angivelse af alder/køn. DOFbasen er først og fremmest en vidensdatabase, hvorfor det er vigtigt, at observationerne i databasen er troværdige og at der knyttes flest mulige informationer til hver enkelt observation.

For usædvanlige arter og racer ønskes en mindre redegørelse for bestemmelsen af den enkelte fugl. En del af de sjældne og halvsjældne arter og racer, altså de såkaldte sub-arter (<http://www.dofbasen.dk/opslag/subdata.php> ) kræver nærmere kommentarer, da de ofte er svære at adskille fra mere almindelige nærtbeslægtede arter. Også andre svært bestemmelige arter og racer vil fremover skulle forsynes med en mere uddybende kommentar.

En sådan kommentar skrives i observationens kommentarfelt og bør indeholde bemærkninger om bestemmelse, observationsforhold og eventuelt, hvorledes antallet er opgjort. På den måde sikres DOFbasens troværdighed bedst muligt.

Mange observatører har modtaget en mail fra DKU vedrørende observationer af almindelige arter, der falder uden for arternes normale forekomst i Danmark. Denne type observationer vil også kræve nærmere kommentarer. Observationer, der falder væsentligt uden for arternes normale forekomst, vil i nogle tilfælde skulle forelægges Sjældenhedsudvalget (SU), dette kunne eksempelvis være en Mursejler i februar eller en Hortulan i december.

DKU kan forkaste observationer, som enten ikke er blevet beskrevet tilstrækkeligt, eller i tilfælde af at, observatøren ikke har reageret på henvendelsen fra DKU. Observationer, der ikke er indsendt til SU inden for et år efter funddatoen, kan forkastes.

### **Måger og Islandsk Stor Kobbersnepe**

DKU har for nyligt behandlet alle observationer af Islandsk Stor Kobbersnepe og Sabinemåge. I den forbindelse blev det besluttet at forkaste alle observationer af fugle, som ikke var aldersbestemt. Dette skete ud fra den betragtning, at en sikker aldersbestemmelse faktisk er afgørende for en sikker bestemmelse af både Sabinemåge og Islandsk Stor Kobbersnepe.

DKU besluttede desuden at sætte alle observationer af ikke-aldersbestemte Gråmåger, Middelhavssølvmåger, Kaspiske Måger og Sorthovede Måger under behandling. Ligesom for de to førstnævnte arter bør aldersbestemmelse af disse arter betragtes som en forholdsvis naturlig del af artsbestemmelsen.

### **Generelle retningslinier**

Da DOFbasen først og fremmest er en vidensdatabase og ikke en nyhedsbase, er det vigtigt, at alle observationer har så stor troværdighed som muligt, og at alle er indtastet på en måde, så de vil kunne anvendes i al evighed. Ser man eksempelvis en *mulig* Bjergpiber, bør denne ikke indtastes som 1 med en kommentar i kommentarfeltet, men derimod som 0 med en kommentar. Forskellen er, at kun sikkert bestemte observationer indgår i en eventuel senere analyse. Observationer af mulige arter med værdien 1 forkastes af DKU.

Det er muligt, at indtaste samtlige arter samt racer, der er truffet i Danmark, men en del kan reelt kun bestemmes, hvis man har fuglen i hånden. Svært bestemmelige racer kan således indtastes, men der opfordres til, at der udvises stor forsigtighed ved dette. Nogle racer er således stort set umulige at bestemme i felten, og der bør under indtastning af disse knyttes en grundig beskrivelse til observationen i kommentarfeltet.

Som hovedregel bør man ved hver observation indtaste så mange informationer som muligt – men dog kun dem man er helt sikker på!